ମେସର୍ସ ଯଶୱିଥ୍ କନଷ୍ଟ୍ରସନସ୍ (P) ଲିମିଟେଡ

ବନାମ

ମେସର୍ସ ସିମ୍ପ୍ଲେକ୍ସ କନକ୍ରିଟ୍ ପାଇଲ୍ସ ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ଜୁଲାଇ 3,2006

[ପି. କେ. ବାଲାସୁବ୍ରମଣ୍ୟନ ଏବଂ ଆର. ଭି. ରଭିନ୍ଦ୍ରନ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା ଅଧିନିୟମ, 1996:

*ଧାରା 11 ଏବଂ 15(2)- ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି- ଚୁକ୍ତିନାମାର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଥମେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ମଧ୍ୟସ୍ଥି ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟଗତ କାରଣରୁ ଇସ୍ତଫା ଦେଇଥିଲେ-ତୁରନ୍ତ ସମାନ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ୟ ଜଣେ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି-ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଧାରା 11 ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି - ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ, ଉତ୍ତରବର୍ତ୍ତୀ ମଧ୍ୟସ୍ଥି ନିଯୁକ୍ତିକୁ ସଠିକ୍ ବୋଲି ଜାଣି ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ମନା କରିଛନ୍ତି- ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ- ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କର ମତ ସହ ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସହମତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରିଥିଲେ-ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା, ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ କ୍ଷମତା ଧାରା 15 (2) ଦ୍ୱାରା ସଂରକ୍ଷିତ ଅଛି ଏବଂ ସେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଚୁକ୍ତିନାମାର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ସେହି କ୍ଷମତାକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରିଛନ୍ତି, ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ କିମ୍ବା ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ କୌଣସି ଅଦ୍ଭୁତତା ନାହିଁ- ଏହି ମାମଲାରେ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ, **ପଟେଲ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ମାମଲାରେ*** ଦିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିବା, ଆଧାରରେ ବଜାୟ ରହିଲା କି ।*

SBP ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ବନାମ ପଟେଲ୍ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ,* [2005] **8 SCC 618, ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଗଲା ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ(ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 11279/2006 ।

ହାଇଦ୍ରାବାଦସ୍ଥିତ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର A.A. ସଂଖ୍ୟା 50/2004ରେ 4.3.2005 ତାରିଖର ଏବଂ W.P. ସଂଖ୍ୟା 8458/2005ରେ 25.11.2005 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କିରଣ ସୁରୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ପି. କେ. ବାଲାସୁବ୍ରମଣ୍ୟନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 1. ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିଦିଆଯାଇଛି ।

2. ଏକ ବିବାଦ ଉପୁଜିବା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ କମ୍ପାନୀର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଖଣ୍ଡର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିଥିଲେ । ମଧ୍ୟସ୍ଥି ଇସ୍ତଫା ଦେଇଥିଲେ । ଏହା ପରେ, ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଚୁକ୍ତିରେ ଥିବା ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଉତ୍ତରଦାତା କମ୍ପାନୀର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ତୁରନ୍ତ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିଥିଲେ । ସେହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା ଅଧିନିୟମ, 1996 (ସଂକ୍ଷେପରେ "ଅଧିନିୟମ") ର ଧାରା 15 (2) ସହିତ ପଠିତ ଧାରା 11 ଉପ-ଧାରା 5 ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇ ଏହି ଅନୁରୋଧ କଲେ ଯେ ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦର ସମାଧାନ ପାଇଁ ଏକ ବିକଳ୍ପ ମଧ୍ୟସ୍ଥି ନିଯୁକ୍ତ କରିପାରିବେ । ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ପ୍ରଥମ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ଇସ୍ତଫା ପରେ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦ୍ୱିତୀୟ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ଆଇନରେ ବୈଧ ଯେହେତୁ ଏହା ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ଏବଂ ଏହିପରି ନିଯୁକ୍ତି କରିବାର ଅଧିକାର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 (2) ଦ୍ୱାରା ସଂରକ୍ଷିତ ଥିଲା । ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 (2) ରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥିମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଥିବା ବୈଧାନିକ ନିୟମାବଳୀକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏପରି ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ନୁହେଁ ବୋଲି ଏହି ଯୁକ୍ତି ବିଦ୍ୱାନ ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧିଶଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ମାମଲାରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 11 (6) ଅନୁଯାୟୀ ମଧ୍ୟସ୍ଥି ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ପାଇଁ କୌଣସି ଅବକାଶ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇନଥିଲା । ତେଣୁ, ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଗଲା ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ମଧ୍ୟସ୍ଥତା

ଚୁକ୍ତିନାମାର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସେମାନଙ୍କର ଦାବିଗୁଡିକୁ ଜାରି ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

3. ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ବିଦ୍ୱାନ ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ *SBP ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ବନାମ ପଟେଲ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ,* [2005] 8 SCC 618 ରେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରି କହିଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଏକ ନ୍ୟାୟିକ ଆଦେଶ ଅଟେ ଏବଂ ଏପରି ଆଦେଶ ଆପତ୍ତି କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ କୌଣସି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଆସିପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ କେବଳ ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 136 ଅନୁଯାୟୀ ସୁପ୍ରିମକୋର୍ଟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇପାରିବ । କିନ୍ତୁ ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଭାବିଥିଲେ ଯେ ଯେହେତୁ ସେହି ନିଷ୍ପତ୍ତି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ତାରିଖରେ କିମ୍ବା ପୂର୍ବରୁ କରାଯାଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ସଂରକ୍ଷଣ କରିଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରହିବ ଏବଂ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯାଇପାରିବ । ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ ଯେ ବିଶେଷକରି ଏହାର ଧାରା 15 ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ 1940 ମସିହାର ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 8 (1) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରାପ୍ତ ପଦବୀ ବର୍ତ୍ତମାନ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଲବ୍ଧ ପଦବୀଠାରୁ ଭିନ୍ନ ଏବଂ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 (2) ଅନୁଯାୟୀ, ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଚୁକ୍ତିନାମା ଆଧାରରେ, ମୂଳ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ଇସ୍ତଫା ଦେବା ପରେ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିପାରିବେ, ଯାହା ଫଳରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 (1) (a) ଆକର୍ଷିତ ହେବ । ଏଥିରେ ଆହୁରି କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଧାରା 15 (2) କେବଳ ବୈଧାନିକ ନିୟମ କିମ୍ବା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତିର ମାମଲାକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ନାହିଁ, ବରଂ ଏହା ମଧ୍ୟସ୍ଥି ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିବା ଚୁକ୍ତିର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ମଧ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବ ଏବଂ ସେହି ଦୃଷ୍ଟିରୁ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କର, ପକ୍ଷରେ ଥିବା ମାମଲାରେ ଏବଂ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଚୁକ୍ତିର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, ଏକ ବିକଳ୍ପ ମଧ୍ୟସ୍ଥି ନିଯୁକ୍ତ କରିବାର ଅଧିକାର ରହିବ । ତେଣୁ, ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ ବିଦ୍ୱାନ ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ସଠିକ୍ ଥିଲେ । ତେଣୁ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା । ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର

ଆବେଦନ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ପିଟିସନରେ ଆପତ୍ତି କରି ବିଶେଷ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ।

4. ଆମ ମତରେ, ବିଦ୍ୱାନ ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଏବଂ ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15ର ପରିସରକୁ ଠିକ ଭାବେ ବୁଝିଛନ୍ତି । ଯେତେବେଳେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଚୁକ୍ତିନାମାର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ମୂଳ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ମଧ୍ୟସ୍ଥି ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟଗତ କାରଣରୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିନେଲେ, ସେତେବେଳେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଚୁକ୍ତିନାମା ଦ୍ୱାରା ମୂଳ ଭାବରେ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ତୁରନ୍ତ ଜଣେ ବିକଳ୍ପ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କଲେ । ଯଦି ମୂଳ ନିଯୁକ୍ତି ସମାପ୍ତ ହୁଏ କିମ୍ବା ଯଦି ମୂଳ ନିଯୁକ୍ତ ମଧ୍ୟସ୍ଥି ମଧ୍ୟସ୍ଥତାରୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରନ୍ତି, ତେବେ ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଚୁକ୍ତିରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ, ଯାହା ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ଏକ ବିକଳ୍ପ ମଧ୍ୟସ୍ଥି ନିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ କ୍ଷମତା ଦେଇଥାଏ । କିନ୍ତୁ, ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଚୁକ୍ତିନାମାରେ ଏହି ତଥାକଥିତ ବାଦ୍ ଦେବା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 (2) ରେ ଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ଗଠିତ । କୌଣସି କାରଣରୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 (1) (a) ର ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି । ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ, ତେଣୁ ଧାରା 15 (2) ଆକର୍ଷିତ ହେବ ଏବଂ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ବଦଳାଯିବା ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ବିକଳ୍ପ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ ପଡିବ । ତେଣୁ, ଧାରା 15 (2) ଯାହା ଅନୁଧ୍ୟାନ କରେ ତାହା ହେଉଛି ବିକଳ୍ପ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି କିମ୍ବା ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ୟଜଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କର ବଦଳି ହେବ, ଯାହା ମୂଳ ମଧ୍ୟସ୍ଥି, ଯାହାଙ୍କୁ ବଦଳାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଥିଲା । ଧାରା 15 (2) ରେ "ନିୟମାବଳୀ" ଶବ୍ଦଟି ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଚୁକ୍ତିନାମା କିମ୍ବା ଯେକୌଣସି ଅନୁଷ୍ଠାନର ନିୟମାବଳୀରେ ଥିବା ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ସୂଚିତ କରେ ଯାହା ଅଧୀନରେ ବିବାଦଗୁଡ଼ିକୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତାକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା । ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷର କୌଣସି ବିଫଳତା ନଥିଲା, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 11ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କର ଦାୟିତ୍ୱ ପୂରଣ କରିବାରେ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 11 (6) ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ବିକଳ୍ପ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରକୁ ଆକର୍ଷିତ କରାଯାଇପାରିବ । ସ୍ପଷ୍ଟତଃ, ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 11 (6) କେବଳ ସେତେବେଳେ ଲାଗୁ ହୋଇଥାଏ ଯେତେବେଳେ କୌଣସି ପକ୍ଷ କିମ୍ବା ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଚୁକ୍ତିର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥାନ୍ତି । ଯେତେବେଳେ ଧାରା 15 (2) ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ମୂଳତଃ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ବିକଳ୍ପ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ, ଏହା ଅଧିନିୟମ

କିମ୍ବା ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କୌଣସି ବୈଧାନିକ ନିୟମ କିମ୍ବା ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ନିଯୁକ୍ତି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସୀମିତ ନୁହେଁ । ଏହାର କେବଳ ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଯେ ବିକଳ୍ପ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ମୂଳ ଚୁକ୍ତିନାମା କିମ୍ବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । କେତେକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ବିପରୀତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ସହିତ ଆମେ ସହମତ ହେବା ସ୍ଥିତିରେ ନାହୁଁ ।

5. ଯେହେତୁ ଏଠାରେ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15(2) ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ କ୍ଷମତା ସଂରକ୍ଷିତ ଅଛି ଏବଂ ସେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଚୁକ୍ତିର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉପରେ ସେହି କ୍ଷମତାକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରିଛନ୍ତି, ଆମେ ବିଦ୍ୱାନ ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କିମ୍ବା ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠରେ କୌଣସି ଅଦୃଢତା ଦେଖୁନାହୁଁ । ଆମେ ଏହି ମାମଲାରେ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନର ଭିତରକୁ ଯିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ ମନେ କରୁନାହୁଁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ବଜାୟ ରହିନଥିଲା କି, ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ ଏହା 26.10.2005 ତାରିଖରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା *SBP ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ବନାମ ପଟେଲ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ଲିମିଟେଡ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ* (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ 4.3.2005 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ।

6. ଏହି ମାମଲାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନ କରିବା ପାଇଁ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ପାଇଁ ଏହି ଆବେଦନ ଉପରେ ଆବେଦନ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବାକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ଆମେ ଦେଖୁ ନାହୁଁ । ଏହି ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ଆର. ପି. ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ସୁମିତ୍ରା ସାହୁ ,ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।